

КОРПОРАТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ

Подготовлено редакцией газеты «Экономика и жизнь»

www.eg-online.ru

тел. (499) 152-68-65

октябрь 2015 | № 09

Удостоверение решений собраний хозяйственных обществ: как работают новые нормы

Корпоративное право развивается и получает все большую регламентацию. Многие отношения, которые раньше лежали вне правового поля, теперь урегулированы. В частности, урегулирован порядок удостоверения решений собраний хозяйственных обществ. Как и всякое нововведение, поначалу реализация этих норм вызвала ряд вопросов, тем не менее регуляторы дают соответствующие разъяснения, и ситуация выправляется. Об основных вопросах, связанных с удостоверением решений собраний хозяйственных обществ, читайте в этом материале.

Собрания

Положения п. 3 ст. 67.1 ГК РФ о подтверждении решений собраний участников хозяйственных обществ действуют уже более года. Напомним, что согласно данным положениям решения и состав участников собраний должны подтверждаться лицом, ведущим реестр акционеров и выполняющим функции счетной комиссии (для публичных и непубличных акционерных обществ, далее — АО), или нотариусом (для непубличного АО или общества с ограниченной ответственностью, далее — ООО). При этом участникам ООО предоставлено право вместо обязательного привлечения нотариуса выбрать иной способ подтверждения (например, подписание протокола всеми или некоторыми участниками). Для этого необходимо либо чтобы такой способ был предусмотрен в уставе, либо единогласное решение общего собрания участников.

В отношении собраний акционеров АО применение указанных положений ГК РФ не сопровождается существенными затруднениями, поскольку чаще всего АО (включая непубличные) привлекают для подтверждения реестродержателей. Это объясняется тем, что так или иначе многие АО до октября 2014 г. поручили ведение и хранение реестра акционеров регистратору (соответствующая обязанность была предусмотрена законом). Очевидно, что АО проще взаимодействовать по различным вопросам с одним и тем же регистратором, сотрудники которого имеют достаточный опыт выполнения функций счетной комиссии, чем обращаться к услугам нотариусов, впервые столкнувшихся с обязательным удостоверением корпоративных решений.

В то же время положения ГК РФ применительно к собраниям участников ООО оказались слишком лаконичными и вызвали множество доволь-

но важных с практической точки зрения вопросов. В частности, основные вопросы касались роли нотариуса (какие документы и обстоятельства он должен проверить), необходимости нотариального удостоверения решений заочных собраний и решений единственного участника, а также правовых последствий несоблюдения требований о нотариальном удостоверении (оспоримость или ничтожность решения собрания).

В течение прошедшего года образовавшиеся пробелы закона восполнялись на уровне нормативно-правовых актов, разъяснений Федеральной нотариальной палаты (далее — ФНП) и судебных актов. К на-

Необходимые рекомендации и нормативное регулирование появились к концу 2014 г. В частности, был принят Федеральный закон от 29.12.2014 № 457-ФЗ, дополнивший Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.93 № 4462-1 главой XX.3 «Удостоверение решения органа управления юридического лица», а также было опубликовано Пособие по удостоверению нотариусом принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии (направлено письмом ФНП от 01.09.2014 № 2405/03-16-3, далее — Пособие).

са, предусматривает основания для отказа в совершении нотариальных действий и т.п.

В целом можно отметить, что благодаря тому, что появились соответствующие разъяснения, многие нотариусы в настоящее время более охотно сопровождают собрания участников.

Что касается подтверждения решений заочных собраний, то в этом вопросе все еще нет ясности. Пункт 107 постановления Пленума ВС РФ от 23.12.2015 № 25 (далее — постановление № 25) устанавливает последствия несоблюдения требования о нотариальном удостоверении в отношении решений очных собраний и не затрагивает заочные собрания. Это позволяет толковать п. 107 постановления № 25 таким образом, что отсутствие разъяснений в отношении решений заочных собраний подразумевает, что их нотариальное удостоверение не требуется. И все же для окончательного решения этого вопроса необходимо дождаться релевантной судебной практики.

Так же как и в отношении решений заочных собраний, вопрос об обязательности удостоверения решения единственного участника хозяйственного общества остается в настоящее время открытым.

С одной стороны, ряд рекомендательных документов прямо указывают, что решение единственного участника не требует нотариального удостоверения (п. 2.3 Пособия и п. 5 письма Банка России от 18.08.2014 № 06-52/6680). С другой стороны, на практике банки часто запрашивают у своих клиентов и контрагентов удостоверенные решения единственных участников. Однако обоснованность этих требований вызывает определенные сомнения, поскольку положения ст. 67.1 ГК РФ говорят все же о решениях собраний (если их понимать буквально, то затруднительно считать решение единственного участника решением собрания).

Нотариус проверяет компетенцию собрания, полномочия присутствующих и кворум, но не выполняет функции счетной комиссии и не проверяет законность процедуры созыва собрания

стоящему времени процедура удостоверения решений собраний в целом обрела довольно подробное регулирование.

Нотариальное удостоверение

В течение нескольких месяцев после вступления в силу ст. 67.1 ГК РФ на практике привлечение нотариуса к проведению собрания участников было крайне затруднительным. В отсутствие рекомендаций со стороны ФНП нотариусы столкнулись с неопределенностью по различным процедурным аспектам (от размера оплаты их услуг до необходимости проверять законность решения).

Согласно этим документам нотариус удостоверяет два факта: состав присутствующих на собрании и принятие определенного решения. При этом он проверяет компетенцию собрания, полномочия присутствующих и кворум, но не выполняет функции счетной комиссии (подсчет голосов осуществляется специально назначенными лицами) и не проверяет законность процедуры созыва собрания.

Вместе с тем Пособие достаточно подробно регламентирует процедуру обращения к нотариусу (включая перечень необходимых документов), устанавливает возможность выбора места проведения собрания с учетом личного присутствия нотариу-

» 04

консультации

Выход участника из компании накануне банкротства

Когда учредитель пытается вывести активы компании в преддверии ее банкротства, кредиторы могут оспорить сделку как подзрительную. Причем включиться в реестр в качестве кредитора бывшему учредителю не удастся

» 06–07

мероприятие

Корпоративное управление: как изменилось правовое регулирование в 2015 г.

На V Всероссийском конгрессе, посвященном корпоративному управлению, юристы обсуждали новеллы ГК РФ в области корпоративного права: косвенные иски участников корпораций и новые правила реорганизации юрлиц

» 08

практика

Восстановление корпоративного контроля: принцип добросовестности

Лазейки, которыми могут воспользоваться недобросовестные участники оборота, есть практически в каждом законе, и Федеральный закон от 26.12.19 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» не исключение.

КОРПОРАТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ

Приложение к «ЭЖ»

Прием
и размещение
рекламы
в газете

(499) 152-8800

adv@eg-online.ru

реклама

продолжение на с. 03/11

e-mail: eg@eg-online.ru
тел. (499) 152-68-65

ний, квитанция, уведомление о вручении не являются доказательством надлежащего уведомления акционера о проведении общего собрания, если акционер отрицает поступление ему именно сообщения о собрании и указывает на то, что фактически он получил корреспонденцию иного содержания. В частности, акционер может утверждать, что он получил пустой листок или какую-то информацию, не относящуюся к проводимому собранию.

Например, в постановлении ФАС Дальневосточного округа от 04.12.2009 № Ф03-6657/2009 по делу № А51-13209/2008 суд указал, что представленная в качестве доказательства надлежащего уведомления акционера о времени и месте проведения общего собрания почтовая квитанция бесспорно не подтверждает, что акционеру было направлено именно извещение о времени и месте проведения общего собрания акционеров, а не какой-то другой документ, поскольку описи вложения квитанция не содержит.

Или, например, в постановлении ФАС Уральского округа от 16.06.2008 № Ф09-4312/08-С4 по делу № А60-31844/2007-С4 суд указал, что почтовое уве-

домление о получении акционером заказного письма от общества в отсутствие документов, указывающих на его содержание, не является достоверным доказательством извещения акционера о проведении общего собрания. В итоге суд сделал вывод о том, что оспариваемые решения внеочередного общего собрания акционеров приняты с нарушением требований закона.

Аналогичной практики придерживаются и другие суды (см., например, постановления ФАС Уральского округа от 10.07.2008 № Ф09-4825/08-С4 по делу № А76-24348/2007-7-609/191, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2006 № 17АП-1185/2006-ГК по делу № А50-8913/2006-Г15, ФАС Центрального округа от 18.01.2008 по делу № А68-1249/07-29/16).

Может быть и обратная ситуация: недобросовестный акционер может инициировать вскрытие поступившей корреспонденции в присутствии третьих лиц с целью создания фигуры обманутого добросовестного получателя. При этом будет составлен акт с подписями присутствующих третьих лиц, которые удостоверят, например, что из содержа-

ния письма не следует уведомление о проведении общего собрания акционеров. Так, в постановлении ФАС Дальневосточного округа от 09.07.2008 № Ф03-А04/08-1/1938 по делу

Таким образом, все изменения, предусмотренные Законом № 210-ФЗ в части уменьшения сроков, возможности использования различных информационных и коммуника-

Однако до тех пор, пока не будут сформированы конкретные требования к видам информационных технологий, которые могут использоваться акционерными обществами, а также пока не будет непосредственно поименован их перечень, возможны существенные сложности при доказывании факта проведения собрания акционеров, а также времени и места.

Такая правовая неопределенность может быть устранена в будущем судебной практикой. Однако будем надеяться, что акционерным обществам не придется допускать ошибки, за счет которых будет формироваться судебная практика. Скорее всего, в ближайшее время законодатель внесет необходимые правки, которые позволят устранить возможные споры в толковании и применении Закона об АО в будущем. В целом у акционерных обществ есть достаточное количество времени, чтобы изучить грядущие изменения, дать им соответствующую оценку и решить для себя, как их следует применять.

Арик Шабанов,
управляющий партнер
юридической фирмы
«Прайм лигал»

Недобросовестный акционер может инициировать вскрытие поступившей корреспонденции в присутствии третьих лиц с целью создания фигуры обманутого добросовестного получателя

№ А04-7516/07-23/171 суд сделал вывод, что акт вскрытия почтового конверта, подтверждающий направление акционеру чистых листов бумаги, и свидетельские показания являются доказательствами уведомления акционера о проведении общего собрания.

ционных инструментов, носят, безусловно, положительный характер, поскольку будут, с одной стороны, препятствовать злоупотреблениям со стороны акционеров, а с другой — способствовать более гибкой и мобильной организации общих собраний.

Удостоверение решений собраний хозяйственных обществ: как работают новые нормы

начало на с. 01/09

Принимая во внимание изложенное, чтобы свести проблемы, связанные с действительностью решения единственного участника к минимуму, целесообразно все же удостоверять его у нотариуса (хотя некоторые нотариусы могут отказать в удостоверении, руководствуясь Пособием) или воспользоваться возможностью альтернативного подтверждения (прямо указывать в каждом решении, что оно подтверждается подписью единственного участника, или внести изменения в устав о подтверждении решения подписью взамен нотариального удостоверения).

Последствие несоблюдения требований о подтверждении решения

Ответ на вопрос о правовых последствиях несоблюдения тре-

бований подтверждения решения собрания и состава участников (с привлечением регистратора, нотариуса или иным допустимым способом) дал ВС РФ в п. 107 постановления № 25. Согласно правовой позиции суда решения очных собраний, принятые без надлежащего подтверждения, являются ничтожными. При этом восполнить отсутствующее удостоверение в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 165 ГК РФ, не получится.

С такой позицией суда можно поспорить, и все же то, что в таком значимом для экономического оборота вопросе появилась определенность, само по себе позитивное явление. Теперь участникам хозяйственных обществ придется так или иначе соблюдать требования ст. 67.1 ГК РФ, поскольку надеяться на то, что решение собрания, принятое без надлежащего подтверждения (удостоверения), можно будет впослед-

ствии узаконить (как если бы оно было оспоримым), уже не получится.

Альтернативные способы подтверждения решений

По закону возможны различные способы подтверждения решений и состава участников собрания участников ООО (список таких способов является открытым). Тем не менее на данный момент достаточно уверенно можно говорить о правомерности только такого способа, как подтверждение решения путем подписания протокола собрания всеми участниками общества. Он прямо предусмотрен ГК РФ и не вызывает у судов каких-либо сомнений (см., например, постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2015 № Ф04-23439/2015 по делу № А27-2907/2015, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 08.09.2015 № 15АП-10566/2015 по делу № А53-7254/2015).

Говоря об альтернативных способах подтверждения решений собраний, нужно отметить, что для некоторых обществ их применение может оказаться нецелесообразным. Например, если общество находится в ситуации корпоративного конфликта, то привлечение нотариуса при проведении собраний может быть одной из эффективных мер защиты интересов участников от вывода активов общества. На практике встречаются случаи, когда общество предоставляет контрагенту по сделке фальсифицированный протокол о ее одобрении (см., например, постановление Президиума ВАС РФ от 13.05.2014 № 17089/12 по делу № А24-53/2012). При судебном оспаривании сделки по иску участника общества его довод об отсутствии надлежащего одобрения может быть отклонен судом ввиду добро-

совестности контрагента, который не мог знать о факте фальсификации протокола.

В то же время необходимо принимать во внимание, что свобода выбора участниками альтернативного способа подтверждения решений собраний в некоторых случаях может ограничиваться. Так, с 1 января 2016 г. вступают в силу изменения в ст. 17 Федерального закона от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно которым решение собрания участников ООО об увеличении уставного капитала и состав участников ООО, присутствовавших при его принятии, должны быть подтверждены исключительно путем нотариального удостоверения.

Александр Гармаев,
старший юрист корпоративной
практики юридической
фирмы VEGAS LEX

www.eg-online.ru

Оперативно:
новости экономики,
бухгалтера, налого-
обложения и права

Полезно:
персональные
консультации

Актуально:
нормативные
правовые акты
и законопроекты

Популярно:
здоровье, культура,
туризм и автомобили

Наконец:
электронный архив
газеты за 10 лет